

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: mevrouw Penn-te Strake
Griffie de heer Verkooijen (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:
Externen de heer Houben (VRZL)

Fractievoordvoers: Woordvoerders: Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther) en Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de raadsronde over de jaarrekening en de begroting van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. In het bijzonder heet hij de heer Leon Houben welkom,

Eerste termijn

CDA (Peeters) memoreert dat vorig jaar de vrijwillige kant van de brandweezorg een groot zorgpunt was, onder meer door Europese wetgeving en financiën. Hij ziet graag een toelichting op de stand van zaken en vraagt naar de invloed op de eigen brandweezorg. Dit onderwerp werd ook op nationaal niveau aangekaart, maar de coronacrisis had voorrang. Er zijn door de diverse partijen veel vragen gesteld over het VRZL-onderdeel en dit maakt het zoeken in de stukken makkelijker. Waar hij zich zorgen over maakt is dat het weerstandsvermogen zo laag blijft en op rood staat in de risicoanalyse. Hij ziet graag een toelichting op dit onderwerp. De volgende vraag betreft het langzaam wegzakken van de baten, waardoor nemen deze zo af? Een aantal jaren geleden was de brandweer niet altijd up-to-date waar het ging om materieel en opleidingen. Er is toen een inhaalslag doorgevoerd. Kan iedereen op dit moment de opleidingen volgen zodat het kwaliteitsniveau op peil blijft? Het CDA geeft een groot compliment aan iedereen die in de Veiligheidsregio werkt omdat men in het afgelopen jaar naast het reguleren van de crisis ook de reguliere taken moest blijven uitvoeren.

SPM (Meertens) wenst de controlerende taak uit te kunnen voeren. Een financiële structurele bijdrage van € 10 miljoen per jaar is veel geld. De nadruk van de vragen van SPM ligt meer op de manco's ten aanzien van de informatievoorziening, de procedures en de positie van de raad versus het algemeen bestuur van de veiligheidsregio waardoor de controlerende taken van de gemeenteraad in het geding komen. Waarom ziet hij in de stukken zo weinig terug van de operationele kerntaken? Waarom staat de portefeuillehouder het steeds verder aggregeren van de informatie, het toenemende gebrek aan transparantie en het niet adequaat toepassen van de gemeenschappelijke regeling zelf en het BBV nu al verschillende jaren toe? De fractie vraagt uitleg waarom het algemeen bestuur steeds minder de gemeenteraden betreft hetgeen blijkt uit het niet vragen om zienswijzen.

Fundamentele zaken van de BBV worden niet toegepast en er zijn weinig antwoorden gegeven, ook op de aanvullende vragen. Er zijn twee geldleningen opgenomen zonder dat aangegeven is waarvoor deze dienen, dit zou op de begroting zichtbaar moeten zijn. SPM ziet hier graag een antwoord op. Dan is er een schattingsreservebedrag van € 255.000 opgenomen waarover een zienswijze wordt gevraagd. Wat wil VRZL met dit geld doen en waarom is het bedrag niet in de komende begroting opgenomen? Wat is de reden van de grote stijging van de kosten voor de gemeente Maastricht terwijl deze zijn afgenomen voor Sittard-Geleen. Hoe wordt het nadelig verschil van drie ton opgelost tussen de begroting van VRZL en die van de gemeente? Een groot deel van de reserves wordt niet gebruikt, kunnen deze ook vrijvallen? Hoeveel geld krijgen alle gemeenten samen in het kader van de algemene uitkering voor het onderdeel brandweezorg en rampenbestrijding en hoeveel geld geven alle gemeenten samen uit aan de veiligheidsregio? Dat was één van de uitgangspunten van de regionalisering. De fractie krijgt ook graag antwoord op deze vragen voor de gemeente Maastricht.

VVD (Beckers) vraagt naar het nut van het herhalen van vragen die al schriftelijk gesteld zijn. Op deze vragen zijn al antwoorden gekomen, zoals bijvoorbeeld over de verdeelsleutel waardoor de bijdragen per gemeente veranderd zijn.

SPM (Meertens) heeft veel antwoorden niet gekregen. Hij heeft nog twee vragen: waarom wordt de extra afschrijving van € 501.000 niet ten laste gebracht van de egaliseringsreserve kapitaallasten of de veroorzakende gemeente? Waarom ten laste van de exploitatie? Hij komt op een veel hoger exploitatiesaldo uit en denkt dat er reserves kunnen vrijvallen, tenzij daar een goede verklaring voor is.

GroenLinks (Korsten) reageert dat SPM vorig jaar ook vragen over de begroting had met daarbij grote woorden dat de raad niet in positie is en regelingen niet gehanteerd worden. Zij verwacht dan een voorstel voor een zienswijze of voor het niet goedkeuren van deze gemeenschappelijke regeling. Waarom anders zo diep ingaan op de materie?

SPM (Meertens) antwoordt dat het misschien financieel-technische vragen lijken, maar dat de nadruk ligt op de manco's, waar hij voorbeelden bij heeft gegeven om deze te onderbouwen.

GroenLinks (Korsten) heeft begrepen dat de vragen zijn gesteld vanuit de argumentatie dat er iets niet naar tevredenheid is in de manier waarop de gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio wordt gehanteerd. Zij vraagt naar de conclusie hierbij en of SPM met een voorstel of zienswijze gaat komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) complimenteert SPM en vindt het goed om de problemen die men ziet ook te benoemen. Hier is niet altijd een zienswijze voor nodig. Hij vindt de aanpak van SPM een goede methode om duidelijk maken naar de raad dat er zaken fout gaan.

GroenLinks (Korsten) kan uit de technische vragen en antwoorden niet opmaken wat er dan bestuurlijk en in de aansturing verkeerd gaat en wat aan het bestuur meegegeven moet worden. Een zienswijze is weliswaar omslachtig maar toch de formele route om te bewandelen bij deze vragen, als zij zodanig serieus door SPM worden neergezet.

50PLUS (Van Est) vindt het moeilijk om politieke afwegingen te maken als inhoudelijk niet voldoende duidelijk is wat er wordt bedoeld. Het is vaak beter om hierover in direct contact te treden met de betrokken ambtenaren.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij alle complimenten voor het vele werk onder grote stress dat VRZL in het afgelopen jaar heeft verricht. Zij vraagt met welk cijfer deze begroting, die is gebaseerd op die van 2021, is geïndexeerd. Is het mogelijk om te kijken wat zo'n indexatie betekent voor alle gemeenschappelijke regelingen? Misschien kan worden opgelegd deze één of twee jaar over te slaan, vanaf 2023, in verband met de eigen financiële nood. Wat zijn daar de effecten van? Wat wordt bedoeld met de effecten van COVID op het vervolg van de werkzaamheden van VRZL? Betreft dit bijvoorbeeld een na-ijlen of reorganisatie? GroenLinks sluit zich verder aan bij de vragen die het CDA heeft gesteld.

D66 (Pas) bedankt VRZL voor het werk in het afgelopen tropenjaar en complimenteert SPM met de vragen. Hij vraagt waarop de verdeelsleutel is gebaseerd nu deze zo verschillend uitpakt voor de gemeenten Sittard-Geleen en Landgraaf ten opzichte van Maastricht.

VVD (Beckers) sluit aan bij de complimenten voor VRZL en voor de vragen van SPM. Hij geeft ook een compliment voor het financiële resultaat ondanks dat niet voorzien was dat de coronacrisis zo lang zou duren. Over de algemene samenwerking met de buurlanden vraagt Beckers of er lessen zijn getrokken uit de beginperiode van de crisis. Toen werden af en toe hekken gezet bij de grens en dat leverde ingewikkelde situaties op. Kan daar beter overleg over plaatsvinden met Duitse en Belgische burgemeesters?

SP (Gerats) geeft complimenten voor de inzet in de COVID-periode. Hij heeft twijfels of de nazorg en de effecten voldoende in beeld zijn en of er zekerheid is dat dit pakket volgend jaar weer gecompenseerd wordt. Ook zijn er twijfels of de indexatie voldoende is voor een sluitende begroting voor 2022, zoals de tekst hiervan ook suggereert. Hij vraagt hoe om te gaan met de reserves en het lage weerstandsvermogen. De fractie informeert naar de rol van de voorzitter en het meningsverschil tussen de partijen in het bestuur bij het exorbitant verhogen van de bijdrage van Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de SPM en geeft complimenten voor zijn vragen en kritiek. Transparantie is belangrijk. Hij sluit aan bij een aantal vragen aangaande corona en die van SPM. Hij vraagt waarom de gemeenschappelijke regelingen als samenwerkingsvorm in het 'rood' zijn gezet bij de risicoanalyse.

PVV (Betsch) vindt het gesprek en de vragen die zijn gesteld zeer interessant.

SAB (Martin) geeft aan dat de meeste vragen gesteld zijn en dankt VRZL voor het afgelopen jaar met de kanttekening dat de crisis nog niet is afgelopen.

50PLUS (Van Est) is verheugd dat het lijstje van twee jaar geleden nu als artikel 15 van de BBV is overgenomen. De kosten lopen de komende jaren op en dit zal een flink tekort opleveren in de gereserveerde gelden in de begroting. Op 2 september is een motie aangenomen om de kosten van de gemeenschappelijke regelingen in de hand te houden. Het besluit om geen zienswijzen in te dienen is niet te begrijpen. 50PLUS heeft moeite met de gerapporteerde cijfers, deze geven geen helder beeld. Er is begrip voor dat het beantwoorden langer duurt. Het is jammer dat de begroting voor raadsleden een zoekplaatje is geworden. Hij wacht de antwoorden met belangstelling af, al zal dat niet in deze sessie zijn.

LPM (Nuyts) maakt zich zorgen over de stijgende kosten. Komt dit door de stad Maastricht en hoe kunnen deze in de begroting worden verwerkt? Vaak vallen gemeenschappelijke regelingen duurder uit, hier moet misschien eens een uitspraak over komen. Er zijn goede vragen gesteld waar ook antwoorden op moeten komen, transparantie is belangrijk.

De **voorzitter** vindt het prettig dat de reeds gestelde vragen niet herhaald worden, dat scheelt in de tijd.

Groep Gunther (Gunther) begint met complimenten aan de mensen van VRZL in deze zware tijd van de pandemie. Hij neemt ter harte wat de voorzitter zegt over de gestelde vragen en sluit hierbij aan.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) bedankt de veiligheidsregio voor het vele werk en sluit zich ook aan bij de gestelde vragen. Hij onderstreept het belang van de transparantie.

De **burgemeester** stelt voor eerst de technische vragen te beantwoorden en vraagt de heer Houben van Brandweer Zuid-Limburg dit te doen.

De heer Houben geeft antwoord op de gestelde vragen.

De Europese wetgeving geeft aan dat gelijke arbeid gelijk beloond moet worden. De minister wil daar onderscheid in aanbrengen, dit is landelijk beleid. Er is nog geen eenduidig besluit over genomen door de Veiligheidsraad. Het is wel mogelijk parttime aanstellingen te bieden voor diensten op de kazernes. Nader onderzoek vindt nog plaats, ook naar een eventuele uitzonderingspositie ten opzichte van de Europese wetgeving met betrekking tot deeltijdwerk. De heer Houben vindt het van belang dat er onderscheid is in taken: beroepsmensen hebben ook beheersmatige taken, vrijwilligers niet. Taakdifferentiatie is een uitgebreid dossier. Hopelijk zijn er volgend jaar meer stappen in gezet.

Aangaande het lage weerstandsvermogen licht de heer Houben toe dat het bestuur heeft besloten dit aan te houden, het vermogen is lager dan de risico's. Het blijft een inschatting. Op het moment dat risico's in extra kosten worden vertaald, moeten deze bij te lage weerstand aan de gemeenten doorberekend worden. Het management heeft nadrukkelijk de opdracht gekregen om binnen de begroting te blijven acteren, zonder extra middelen.

Afname van baten heeft twee oorzaken: het aansluiten op het openbare meldsysteem mag niet worden doorbelast, dit is Europese wetgeving. Tevens zijn contracten vervallen met België voor basisbrandweerzorg. De dienstverlening voor incidentele bijstand over en weer gaat nu met gesloten beurzen.

Het materieel en de opleidingen voor het personeel zijn zeker up-to-date. Er draait nog een bijscholingsprogramma. De ambitie is om in 2023 alle brandweermensen op de juiste manier opgeleid en getraind te hebben en alle oefenprogramma's beschikbaar.

Voor wat betreft de controlerende taak en de rol van de portefeuillehouder zal de burgemeester een reactie geven. Van belang is hier te melden dat de accountant controleert en de rapportage terugkoppelt aan het bestuur die deze vervolgens goedkeurt. De accountant heeft aangegeven dat ook de jaarrekening goedgekeurd zal worden. De suggestie om met elkaar om tafel te zitten ziet de heer Houben graag aangevuld met financiële ambtenaren van de gemeente.

De lening van € 16 miljoen is nodig om op het moment van investeren voldoende liquide middelen ter beschikking te hebben. Dit kan bijvoorbeeld ook onroerend goed betreffen.

Aangaande de schattingsreserves is gebleken dat in het verleden de financiële afschrijvingstermijnen niet volgens de verordeningen hebben plaatsgevonden. Om deze afschrijvingen te kunnen aanpassen dient het

kapitaal opnieuw te worden gewaardeerd en ten laste worden gebracht van het volgende jaar. Om die reden is voor volgend jaar een reservering gemaakt, zodat daar geen verrassing zal zijn.

Stijging van de bijdrage per gemeente is veroorzaakt door een nieuwe verdeelsleutel. Bij de start van de regionalisering in 2009 was deze vastgesteld. Daarna volgde een aanpassingstraject met besluitvorming in 2019. Er is gekozen voor een ingroeimodel van vier jaar. Voor Maastricht was er een nadelig effect en andere gemeenten gingen erop vooruit. De verdeelsleutel is gebaseerd op inkomsten uit het gemeentefonds. Dit is het laatste jaar van het ingroeimodel.

Wat betreft de vrijval van reserves, dit is een terechte vraag. Afgesproken is om dit jaar naar de reserves te kijken. Er zijn ook geen onttrekkingen. De komende jaren wordt jaren beperkt geïnvesteerd in materieel. De grote bulk aan staffels van tien tot twaalf tankautospuiten, die € 560.000 kosten, zitten in de periode na 2025. Om een stabiele exploitatielast te krijgen is dit ingroeimodel bedoeld, mochten de reserves niet nodig zijn dan kan er zeker over vrijval naar de gemeenten gesproken worden. Op dit moment is het te vroeg daar iets over te vinden. Waarom die € 501.000 niet ten laste van het ingroeimodel is gekomen, is omdat deze reserve nodig is voor de toekomst om tekorten te voorkomen. Waar dingen niet goed zijn gegaan wordt dit nu in één keer op tafel gelegd en wordt een correctie toegepast. Juist ook om transparant te zijn.

De heer Houben bedankt voor alle complimenten, hij zal deze overbrengen.

Het indexatiecijfer is vorig jaar door het algemeen bestuur op een nieuwe manier vastgesteld. Gedetailleerde informatie hierover kan gegeven worden. Een enkele gemeente kan zich niet uit een gemeenschappelijke regeling terugtrekken.

De minister heeft vrij snel aangegeven dat extra kosten door COVID ten laste van het rijk komen, dat geldt ook voor dit jaar. De structurele gevolgen zijn onbekend. Er komen nog veel evaluaties en daarom is het nog niet te zeggen wat het betekent voor de veiligheidsregio. Wel heeft VRZL laten zien de huidige situatie goed te kunnen managen.

De vraag over de begroting op pagina 34 heeft te maken met het ingroeimodel van de verdeelsleutel. Daarna zal er een constante lijn zijn en heeft alleen de indexering invloed op de begrotingscijfers.

Over de samenwerking over de grens aangaande COVID-gerelateerde zaken heeft de burgemeester intensief contact en VRZL werkt internationaal ook goed samen. De inrichting van de overheden in België en Duitsland is echter anders. België bijvoorbeeld heeft vijf bestuurslagen met verschillende doorzettingsmacht, dit maakt de afstemming moeilijker. De burgemeester heeft dit besproken in de veiligheidsraad en met de minister, niet altijd met goed resultaat. Dit blijft complex, soms zijn landelijke belangen sterker dan het samenwerkingsbelang. Dit kan voor burgers wel verwarrend zijn.

Houben heeft geen twijfel of de begroting 2022 sluitend is en verwijst hiervoor naar pagina 36. Als er nog misverstanden zijn hoort hij dat graag. Twee jaar geleden is een signaal afgegeven dat VRZL door het ijs zou zakken. Daar zijn extra middelen voor gekomen en nu is men bezig het ijs stevig te maken. De opdracht is om het hier de komende jaren mee te doen en de juiste ambitie waar te maken om aan de wettelijke taken te voldoen. De heer Houben is hier positief over, er is nieuw elan in de organisatie en het bestrijden van de COVID-crisis geeft ook een positieve flow.

De beantwoording van de vraag over het 'rood staan' in de risicoanalyse van de samenwerking zal van de gemeente Maastricht komen.

De heer Houben zal de vragen schriftelijk te beantwoorden. Veel antwoorden zijn ook te vinden in de diverse bijlagen van de stukken van VRZL.

De **burgemeester** heeft alle vragen afgevinkt die zijn beantwoord. De burgemeester proeft het brede gevoel dat de gemeenteraad steeds verder op afstand is komen te staan. Feitelijk is dat niet zo, maar dit gevoel is veroorzaakt doordat zestien gemeenten op democratische gronden tot besluitvorming komen. Het besluit om geen zienswijzen te laten indienen is genomen omdat het college voldoende ingelicht is. Een partij kan echter altijd het initiatief nemen om een zienswijze in te dienen. De burgemeester biedt aan een bijeenkomst te organiseren om de gewenste transparantie tot stand te kunnen brengen. Er is geen enkele bedoeling om iets onduidelijk te laten zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) ziet nog graag antwoord op de vraag waarom in de risicoanalyse de gemeenschappelijke regeling roodgekleurd is.

De **burgemeester** weet niet waarop Smeets doelt en zal navraag doen. Zij zal hierop terugkomen.

Tweede termijn

SP (Gerats) heeft bezwaar tegen het besluit om het weerstandsvermogen lager te houden dan de risico's die er zijn omdat het gevaar bestaat dat de gemeente moet opdraaien voor de kosten. Tevens vindt hij het kwalijk dat

er gekozen is voor een verdeelsleutel op basis van de inkomsten en niet op basis van de kosten en de prestaties voor de stad Maastricht.

De **burgemeester** antwoordt dat de verdeelsleutel al eerder is besproken en uitgelegd en dat het een democratisch besluit is geweest. Zij is opgekomen voor de belangen van Maastricht. Over het weerstandsvermogen is niet veel discussie geweest omdat men niet bang is dat het vermogen aangesproken zal moeten worden. Ook dit is een democratisch besluit geweest in het algemeen bestuur.

VVD (Beckers) geeft een toelichting op de vraag over de risicoanalyse. Daarin wordt per punt besproken wat het risico is voor Maastricht. De gemeenschappelijke regeling is voor de gemeente een hoog risico omdat deze aansprakelijk is als niet meer aan de verplichtingen voldaan kan worden.

De heer Houben geeft als een toevoeging op de verdeelsleutel aan dat de bijdrage voor het gemeentefonds op een groot aantal parameters is gebaseerd, ook specifiek voor de risico's van het gebied en het aantal inwoners. Daarom is ervoor gekozen die lijn te volgen.

LPM (Nuyts) verbaast zich over de verdeelsleutel. Als de kosten lager zijn dan het budget, draagt Maastricht bij aan de kosten van de andere gemeenten.

De **burgemeester** reageert dat de verdeelsleutel niet is gestoeld op het aantal zetels en vraagt de heer Houben om een toelichting.

De heer Houben licht toe dat nadere uitleg mogelijk is en ook dat er in het bestuur consensus over is bereikt.

SP (Gerats) begrijpt dat het democratisch is besloten, maar vindt het niet passend om op zo'n smalle basis financieel bij te dragen aan de veiligheidsregio.

De **burgemeester** geeft aan dat de formule hiervoor bij alle gemeenschappelijke regelingen staat en niet specifiek is voor de veiligheidsregio.

LPM (Nuyts) vindt het vreemd dat Maastricht moet bijdragen aan de kosten van de andere gemeenten terwijl Maastricht een centrumgemeente is en om die reden meer kosten heeft.

De heer Houben reageert dat een gemeenschappelijke regeling altijd een bepaalde mate van solidariteit inhoudt. Brandweer Maastricht en de omliggende korpsen geven elkaar onderling bijstand. Maastricht heeft het meeste aantal uitrukken en kent ook grotere risico's door de vele evenementen. Er is een grote paraatheid nodig. Een grotere bijdrage betekent niet dat dit voor de omliggende gemeenten is. Op Zuid-Limburgse schaal is de afgelopen jaren een kostenbesparing gerealiseerd. Het is niet mogelijk alle kosten te herleiden naar een specifieke gemeente.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af waarom bij Sittard-Geleen geen risicoanalyse is opgenomen en of Maastricht als enige rood gekleurd is.

De heer Houben reageert dat de inschatting van de risico's divers kan zijn. Sittard-Geleen schat de risico's anders in.

50PLUS (Van Est) vindt het zonde van de tijd om opnieuw over de verdeelsleutel te debatteren, dit is al eerder aan de orde geweest. Het is vandaag niet het onderwerp van de discussie.

CDA (Peeters) geeft akkoord op beide stukken.

SPM (Meertens) geeft aan dat zienswijzen door gemeenteraden meegegeven worden aan, in dit geval, het algemeen bestuur. Het bestuur weegt de zienswijze mee, velt een oordeel en besluit. Een gemeenteraad kan een zienswijze geven die afwijkt van het college. Als de heer Houben zegt dat hij niet weet wat hij gaat uitgeven, betekent dit dat er begrotingswijzigingen komen waarop zienswijzen ingediend kunnen worden. Zeker is dat de slagkracht van VRZL beter is geworden, maar niet de efficiency omdat de uitgaven gelijk zijn aan de inkomsten. De fractie vindt de antwoorden nog haperen en ziet graag een bijeenkomst, ook met mensen van de gemeenteraden, omdat zij moeten beslissen over de uitgaven.

VVD (Beckers) vraagt of SPM van plan is een amendement in te dienen om een zienswijze voor stellen. Hij zou het prettig vinden hier met een aantal mensen naar te kijken. Hij vraagt of de fractie van mening is dat er geld

over moet blijven, omdat hij aangeeft dat er net zoveel uitgaat als er binnenkomt. Hij zou het vreemd vinden als er winst gemaakt wordt op geld dat bestemd is voor veiligheid.

SPM (Meertens) antwoordt dat een gemeente nooit winst maakt, maar autonoom geld uit kan geven. De bedoeling was om efficiency tot stand te brengen. Hij zal omtrent de zienswijzen een terugkoppeling geven naar de fractie en ook andere partijen betrekken. De gemeenteraad is verantwoordelijk en SPM wil die verantwoordelijkheid ook nemen.

50PLUS (Van Est) reageert op de opmerking dat gemeenteraadsleden bij de bijeenkomst moeten zijn. Een overleg met ambtenaren om meer informatie te krijgen is iets anders. Het kan zeer waardevol zijn, zeker als financiële medewerkers deelnemen. Dat kan bijdragen aan goede besluitvorming.

GroenLinks (Korsten) wil altijd nadenken over het indienen van zienswijzen en vindt het een goed plan om samen te komen met degenen die inhoudelijk willen discussiëren naar aanleiding van de presentatie van de cijfers. Zij is tevreden met de antwoorden en zal de stukken goedkeuren.

D66 (Pas) omarmt het voorstel om een bijeenkomst te houden en gaat akkoord met de stukken,

VVD (Beckers) vindt de voorgestelde initiatieven goed en gaat akkoord met de stukken.

SP (Gerats) heeft kanttekeningen bij het bestuur ten aanzien van het financieren van het weerstandvermogen. Ook vraagt hij om bestuurlijke scherpheid op het punt van strategische heroriëntatie van de brandweezorg. Hij ziet de uitnodiging graag tegemoet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt terug op de risicoanalyse. Bij de andere gemeenten is het niet rood gekleurd, waar komt het verschil dan vandaan? Hij ziet hier graag meer duidelijkheid over. De fractie bedankt voor het voorstel voor een bijeenkomst en ziet de uitnodiging graag tegemoet. De stukken zijn nog geen hamerstuk voor Partij Veilig Maastricht, in afwachting van de reactie van SPM of er een zienswijze komt.

PVV (Betsch) zal zich graag verder verdiepen in deze interessante materie. Hij bedankt de heer Houben voor zijn uitleg. Als er een zienswijze komt is het voor PVV nu geen hamerstuk.

SAB (Martin) heeft geen vragen in de tweede termijn, maar is nog niet akkoord met de stukken. Hij wacht af of er een zienswijze komt.

50PLUS (Van Est) vraagt de burgemeester om meer uitleg over het verzoek van VRZL voor hogere kosten in relatie tot de aangenomen motie om de kosten van de gemeenschappelijke regelingen in de hand te houden. Hij wacht de antwoorden af en zal dan een besluit nemen met de fractie.

De **burgemeester** antwoordt op de vraag van Partij Veilig Maastricht over het rood kleuren in de risicoanalyse dat dit een keus is van de financiële afdeling, daar wordt de afweging gemaakt. Andere gemeenten kunnen daar anders over denken, Maastricht vindt deelname aan een gemeenschappelijke regeling een financieel risico.

De **burgemeester** antwoordt op de vraag van 50PLUS over de motie dat deze is aangenomen na de besluitvorming over de verdeelsleutel.

50PLUS (Van Est) reageert dat de motie beoogde dat er geen hogere kosten zouden komen, dit heeft niet direct te maken met de verdeelsleutel. Hij vindt dat er geen hogere bijdrage moet komen van de gemeente.

De **burgemeester** vraagt welke kosten 50PLUS bedoelt.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat de kosten van de gemeenten in toom zouden blijven en dan ziet hij dat de kosten binnen vier jaar aanzienlijk oplopen. Hij kan dat niet rijmen en vraagt in hoeverre de portefeuillehouder haar best heeft gedaan de kosten in de hand te houden.

De heer Houben licht toe dat de discussie over de verdeelsleutel een moeizaam traject is geweest. Destijds is ook het ingroeimodel toegelicht. Dat loopt tot en met 2022. De motie die daarna is aangenomen, kwam na het besluit van het algemeen bestuur. Het enige dat nu nog toegevoegd kan worden is de indexatie, daar kan nog uitleg over worden gegeven. De kostenstijging voor het aankopen van de brandweerauto's zal daar in de toekomst nog bijkomen.

50PLUS (Van Est) is niet tevreden met dit antwoord. Hij ziet als strekking van de motie dat de kosten niet hoger worden. Hij hoort een plausibele verklaring en zoekt geen discussie over de verdeelsleutel, maar mist bij VRZL efficiencymaatregelen waardoor de bijdrage niet verhoogd hoeft te worden.

LPM (Nuyts) vindt een gemeenschappelijke regeling altijd bezwaarlijk vanwege de afstand tot de gemeenteraad en het gebrek aan zeggenschap. De inkomsten zijn gelijk aan de uitgaven, is dit geoormerkt geld? Dit geld wordt ook aan andere gemeenten uitgegeven en zij vraagt zich af of Maastricht zich deze luxe kan permitteren. Is dit de goede weg met deze verdeelsleutel? Moet er anders niet bij het Rijk een beroep gedaan worden voor meer geld voor de veiligheidsregio?

De **burgemeester** reageert dat er geen geld aan andere gemeenten wordt gegeven Er is een regionale brandweer die zorgt dat allen zo goed mogelijk bediend worden op basis van het risicoprofiel.

De heer Houben geeft het voorbeeld van de tunnel die Maastricht heeft gekregen. Dit extra risico heeft als gevolg dat er extra personeel opgeleid en geoefend moet worden en dat er extra materieel aangeschaft moet worden. Deze kosten worden niet op de gemeente verhaald, de tunnel heeft natuurlijk ook een regionale functie. Alle risico's worden meegewogen door de overheid en diezelfde systematiek gebruikt VRZL.

LPM (Nuyts) reageert dat men toch niet uitkomt met deze inkomsten en daar gaat het om.

Groep Gunther (Gunther) gaat akkoord met het stuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen vragen en keurt de raadstukken goed.

De **voorzitter** constateert dat het een hamerstuk is voor GroenLinks, CDA, D66, VVD, SP, Groep Alexander Lurvink en Groep Gunther en dat de andere partijen zich nog een mening moeten vormen. Hij komt daar in tweede termijn op terug en dan volgt een beslissing wat ermee moet gebeuren. Er is een toezegging dat de gemeenteraad van Maastricht een signaal zal geven aan het algemeen bestuur, de heer Meertens zal dat coördineren.